

EL GRANO DE ARENA

n° 184 –Lunes 24 de marzo de 2003

TIEMPOS DE CALÍGULA

En este número

1.- Tiempos de Calígula. Un sistema político que permite que un caballo sea nombrado cónsul, como sucedió en tiempos del emperador romano Calígula, o que George W. Bush sea Presidente de la nación que posee la mayor cantidad de armas destructivas en el mundo, es de suma preocupación para la humanidad.
2.- Carta abierta de Paulo Coelho para George Bush. Gracias George W. Bush. Gracias por revelar al mundo el gigantesco abismo que existe entre la decisión de los gobernantes y el deseo del pueblo.
3.- La guerra. ¿Creerá Bush que la civilización nació en Texas y que sus compatriotas inventaron la escritura? ¿Nunca escuchó hablar de la biblioteca de Nínive, ni de la torre de Babel, ni de los jardines colgantes de Babilonia? ¿No escuchó ni uno solo de los cuentos de las mil y una noches de Bagdad?
4.- Un artículo de Peter Freundlich. Si el único camino para llevar la democracia a Irak es viciar la democracia del Consejo de Seguridad, también tenemos un compromiso de honor en hacerlo, porque la democracia, como la definimos nosotros, es demasiado importante como para que sea detenida por una pequeñez como la democracia como la definen ellos.

5.- Bush ¿qué les has hecho a tus hermanos? Habéis abierto las puertas del infierno y habéis soltado los demonios del terror y las masacres. ¿Qué habéis hecho de vuestros hermanos? ¿Qué habéis hecho?

6.- Entre la batalla y la pantalla. Si usted pasa de la transmisión de un partido de la liga de basketball de Estados Unidos a la cobertura de la invasión de Irak por tropas anglo-norteamericanas, no verá mucha diferencia, excepto que en el baloncesto las estrellas meten pelotas en un aro y en este otro juego el aro son edificios y la pelota son bombas.
7.- "Estado en agonía vendería la Patagonia" Así titula el 5 de este mes de marzo del 2003, el diario Liberation, de París. El enviado especial Antoine Bigo remarca la indiferencia del gobierno de Buenos Aires, dispuesto a "ceder esta inmensa región a los Estados Unidos y su bancos para borrar su deuda colosal". A la cabeza dice: "Rico por su petróleo y su agua dulce, el Sur argentino excita codicias".
****

1.Tiempos de Calígula

Heinz Dieterich Steffan

Un sistema político que permite que un caballo sea nombrado cónsul, como sucedió en tiempos del emperador romano Calígula, o que George W. Bush sea Presidente de la nación que posee la mayor cantidad de armas destructivas en el mundo, es de suma preocupación para la humanidad. Desde el punto de vista de la supervivencia de la humanidad es mucho más lógico, poner a Estados Unidos bajo tutela de las Naciones Unidas (ONU), que a Irak.

La democratización de Estados Unidos, es decir, el desalojo del bizarro equipo de Bush ---Donald Rumsfeld, Dick Cheney, Condoleeza Rize y Colin Powell--- del poder, es una tarea de máxima urgencia para las fuerzas democráticas del mundo. El impeachment de Bush, su destitución por vía constitucional, y el de sus cuatro jinetes apocalípticos es tan imperioso para la salud política de la aldea global, como lo fueron el desalojo del poder de Adolf Hitler y de Calígula, en sus tiempos.

En beneficio de Calígula puede decirse que fue un emperador benévolo hasta que una enfermedad mental lo incapacitó para su puesto.

De Bush no se puede decir nada semejante al respeto. Desde sus primeros días como gobernador de Texas ha sido el campeón de la pena de la muerte (ya van 300 ejecuciones en Texas desde la restitución del castigo capital, desde 1982), de la destrucción ecológica, de los intereses de la plutocracia y de la abolición de los derechos de la mujer y de los pobres.

En la presidencia ha seguido la misma trayectoria, con una creciente tendencia hacia el totalitarismo político y el solipsismo religioso fundamentalista. Si Calígula se

consideraba divino, proclamándose dios, erigiendo templos y ordenando sacrificios en su honor, Bush se considera poco menos que un instrumento de la providencia divina.

Según el presidente estadounidense, los eventos del universo no suceden al azar ni por el cambio ciego, sino por "la mano de un justo y fiel dios". Esa versión sacralizada de la "mano invisible" (invisible hand) del mercado de Adam Smith, se amalgama en el oscuro software de Bush con la idea de la predestinación judía- católica-calvinista de la "nación escogida", en su forma imperialista del "destino manifiesto", y con la filosofía bíblica del patrón de los banqueros, San Mateo, de que "él que no está conmigo, está contra mí" (12;30).

Si en el siglo XIX, la población indígena norteamericana pagó con el precio del etnocidio su mala suerte, de encontrarse en el camino de la divina providencia; si en el siglo XX la mala suerte fue de los vietnamitas, hoy es el turno de Irak. Dios labora intensamente en los asuntos mundiales, sabe Bush, y ha convocado a una cruzada libertadora en Medio Oriente, encabezada por Estados Unidos. Y ese "encargo de la historia ha llegado al país más indicado".

De hecho, el mandato divino de Bush es un déjà-vu (repetición) de un "encargo de la historia" que le llegó en 1963 a su antecesor, el presidente John F. Kennedy, acerca de la remoción forzada del presidente-general iraqui Abdel Karim Kassem. Kennedy, con la misma piedad cristiana que caracteriza a Bush, le hizo caso a la voz divina y mediante la Central de Inteligencia (CIA), apoyada por los gobiernos de Londres e Israel, realizó un golpe de Estado en Bagdad, el 8 de febrero de 1963.

El instrumento celestial nacional de los conspiradores fue el Partido Baath, que estrenaba a un joven talento político de nombre Saddam Hussein. Utilizando listas de "comunistas" e "izquierdistas" proporcionadas por la CIA, el Partido Baath y, se supone, Saddam personalmente, se encargaron de limpiar el país de estos elementos indeseables, cometiendo un baño de sangre en Irak. Otra bandera que comparte Bush con Calígula, es el verso de la tragedia romana del Accius, oderint, dum metuant: mientras nos teman, no importa que nos odien. Esa era la consigna favorita del emperador, pero, de hecho puede entenderse como la esencia del imperio romano, cuyo poder y enorme brutalidad era temido en todo el mundo mediterráneo.

La amenaza de la guerra nuclear preventiva; los viles intentos de corrupción, de chantajes mercantiles y militares a los países débiles del Consejo de Seguridad de la ONU; las descaradas amenazas públicas contra potencias mundiales como Rusia; el vilipendio de Francia que conquistó con su ejército y flota la independencia de Estados Unidos, al liberar las 13 colonias inglesas en Norteamérica en la batalla de Yorktown de 1781; la amenaza de sustituir la ONU con "otra organización internacional", si no se pliega a los designios del nuevo fascismo, todas estas son manifestaciones de un síndrome clínico de separación de la realidad, digno de figuras como Calígula y Mussolini.

Tal delirio de los Césares es contagioso para aquello que la biología de los grandes depredadores llama "fauna de acompañamiento", lo que equivale, en el contexto político actual a políticos como José Maria Aznar, Silvio Berlusconi y Tony Blair.

"Hemos trabajado mucho para que España sea un país de primera división en el ámbito internacional, con todas sus consecuencias", justificó el presidente español Aznar su apoyo a la guerra de agresión contra Irak, revelando una alucinante percepción del papel de España en la política internacional.

Se trata del delirio de la rémora que se confunde con el tiburón. La firma de España apareció en la nueva resolución que buscaban Bush y Blair, porque, como declaró el embajador británico en el Consejo de Seguridad, Jeremy Greenstock, España "preguntó si podía unirse y la dejamos".

Es el síndrome de la rémora delirante que anda pegada al gran tiburón ---viviendo de los desperdicios de la víctima que deja el depredador mayor--- y que con el tiempo empieza a olvidar que es parte de la fauna de acompañamiento, más no el temible depredador mismo. Tal confusión mental sobre las verdaderas relaciones de poder es particularmente virulenta en los políticos de los imperios venidos a menos. De ahí, que probablemente no sea casual que sean Berlusconi, Aznar, Blair y su colega portugués, los más fieles acompañantes del gran tiburón del norte.

Con todo, el problema de fondo, por supuesto, no es la persona de Bush o los delirios de grandeza imperial de Berlusconi, Aznar y Blair. El problema de fondo es la democracia política burguesa que permite que lleguen emperadores a la cima del poder, cuyo desprecio para los ciudadanos y la vida humana es tan grande, como el del decadente Imperio Romano.

Es por eso, que los Calígulas de habla inglesa, española, italiana y portuguesa, están dispuestos a desatar la maquinaria bélica más destructiva de todos los tiempos sobre una nación de 24 millones de personas, al borde del colapso, cuya mitad es menor de 18 años, en la cual la cuarta parte de los niños nace desnutrido, donde la octava parte de los niños muere antes de llegar a los 5 años y en cuyos hospitales no se encuentran ni los medicamentos más básicos para atender a los enfermos.

Mientras este sistema político permita que personajes como Bush y sus cuatro jinetes de la Apocalipsis tengan el control sobre las armas más destructivas de la tierra, o que los fascismos reciclados de España, Italia y Portugal, junto con el cínico inventor de la "Tercera Vía", puedan volver a "misiones civilizatorias" con gas letal en Medio Oriente, como Italia e Inglaterra en los años veinte y treinta, no tiene razón ya de existir.

Se acerca la hora de su sustitución por el Nuevo Proyecto Histórico de las mayorías, la Democracia Participativa poscapitalista.

Rebelión, 17.03.03

2.-Carta abierta de Paulo Coelho para George Bush.

Gracias, gran líder George W. Bush.

Gracias por mostrarnos a todos el peligro que Saddam Hussein representa.

Tal vez muchos de nosotros hubiéramos olvidado que él utilizó armas químicas contra su pueblo, contra los Kurdos, contra los Iraníes... Hussein es un dictador sanguinario, una de las más claras expresiones del mal de hoy en día. Sin embargo, esta no es la única razón por la cual le estoy agradecido.

En los dos primeros meses del año 2003, usted ha sido capaz de mostrar muchas cosas importantes al mundo, y por eso merece mi gratitud.

Así, recordando un poema que aprendí en la infancia, quiero decirle: GRACIAS.

Gracias por mostrar a todos que el pueblo turco y su Parlamento no están a la venta ni por 26.000 millones de dólares.

Gracias por revelar al mundo el gigantesco abismo que existe entre la decisión de los gobernantes y el deseo del pueblo. Por dejar claro que tanto José Maria Aznar como Tony Blair no conceden la mínima importancia ni tienen ningún respeto por los votos que recibieron. Aznar es capaz de ignorar que el 90% de los españoles están contra la guerra, y Blair no se inmuta con la mayor manifestación publica realizada en Inglaterra en los últimos 30 años.

Gracias, por su perseverancia forzó a Tony Blair a ir al Parlamento Ingles con un dossier falsificado, escrito por un estudiante diez años atrás, y presentarlo como "pruebas contundentes recogidas por el Servicio Secreto Británico".

Gracias por lograr que Colin Powell se pusiera en ridículo al mostrar al Consejo de Seguridad de la ONU algunas fotografías que, una semana mas tarde, fueron públicamente impugnadas por Hans Blix, el inspector responsable del desarme en Irak.

Gracias, porque su posición hizo que el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, el Sr. Dominique de Villepin, en su discurso contra la guerra, tuviese el honor de ser aplaudido en el plenario. Honor que, por lo que sé, solo había sucedido una vez en la historia de la ONU en ocasión de un discurso de Nelson Mandela. Gracias porque a causa de sus esfuerzos por la guerra, es la primera vez que las naciones Árabes (generalmente divididas) han condenado unánimemente una invasión, durante la reunión celebrada en El Cairo la última semana de febrero.

Gracias porque su retórica afirmando que "La ONU tiene una oportunidad de mostrar su relevancia" logró que hasta los países mas reacios terminaran tomando una posición en contra del ataque a Irak.

Gracias porque su política exterior ha hecho declarar al ministro de Relaciones Exteriores de Inglaterra, Jack Starw, en pleno siglo XXI, que "una guerra puede tener justificaciones morales", y con esa declaración perder toda su credibilidad.

Gracias por intentar dividir a una Europa que lucha por su unificación, es una señal de alerta que no será ignorada.

Gracias por haber conseguido lo que pocos han conseguido en este siglo:unir a millones de personas en todos los continentes luchando por la misma idea - aun cuando esa idea sea contraria a la suya-.

Gracias por hacernos sentir nuevamente que, aunque nuestras palabras no sean oídas, por lo menos son pronunciadas, y esto nos dará mas fuerza en el futuro.

Gracias por ignorarnos, por marginar a todos aquellos que tomaron una actitud contra su decisión, pues el futuro de la Tierra es de los excluidos.

Gracias porque, sin Usted, no habríamos conocido nuestra capacidad de movilización. Quizás no sirva para nada en el presente, pero seguramente será útil mas adelante. Ahora que los tambores de guerra parecen sonar de manera irreversible, quiero hacer mías las palabras que un antiguo rey europeo dirigió a su invasor:

"Que su mañana sea hermosa, que el sol brille en las armaduras de sus soldados -porque durante la tarde yo le derrotare".

Gracias por permitirnos a todos, un ejercito de anónimos que se manifiestan por las calles intentando parar un proceso ya en marcha, conocer la sensación de impotencia, aprender a lidiar con ella y transformarla. Por lo tanto aproveche su mañana y la gloria que ella aun pueda traerle.

Gracias porque no nos escuchó y por no tomarnos en serio. Pero sepa que nosotros le escuchamos y no olvidaremos sus palabras. Gracias, gran líder George W. Bush. Muchas Gracias.

3. La guerra

Eduardo Galeano

Seré curioso. A mediados del año pasado, mientras esta guerra se estaba incubando, George W. Bush declaró que "debemos estar listos para atacar en cualquier oscuro rincón del mundo". Irak es, pues, un oscuro rincón del mundo. ¿Creerá Bush que la civilización nació en Texas y que sus compatriotas inventaron la escritura? ¿Nunca escuchó hablar de la



biblioteca de Nínive, ni de la torre de Babel, ni de los jardines colgantes de Babilonia? ¿No escuchó ni uno solo de los cuentos de las mil y una noches de Bagdad?

¿Quién lo eligió presidente del planeta? A mí, nadie me llamó a votar en esas elecciones. ¿Y a ustedes?

¿Elegiríamos a un presidente sordo? ¿A un hombre incapaz de escuchar nada más que los ecos de su voz? ¿Sordo ante el trueno incesante de millones y millones de voces que en las calles del mundo están declarando la paz a la guerra?

Ni siquiera ha sido capaz de escuchar el cariñoso consejo de Günter Grass. El escritor alemán, comprendiendo que Bush tenía necesidad de demostrar algo muy importante ante su padre, le recomendó que consultara a un sicoanalista en lugar de bombardear Irak.

En 1898, el presidente William McKinley declaró que Dios le había dado la orden de quedarse con las islas Filipinas, para civilizar y cristianizar a sus habitantes. McKinley dijo que habló con Dios mientras caminaba, a medianoche, por los co-rredores de la Casa Blanca. Más de un siglo después, el presidente Bush asegura que Dios está de su lado en la conquista de Irak. ¿A qué hora y en qué lugar recibió la palabra divina?

¿Y por qué Dios habrá dado órdenes tan contradictorias a Bush y al Papa de Roma?

Se declara la guerra en nombre de la comunidad internacional, que está harta de guerras. Y, como de costumbre, se declara la guerra en nombre de la paz.

No es por el petróleo, dicen. Pero si Irak produjera rabanitos en lugar de petróleo, ¿a quién se le ocurriría invadir ese país?

Bush, Dick Cheney y la dulce Condoleezza Rice, ¿habrán renunciado realmente a sus altos empleos en la industria petrolera? ¿Por qué esta manía de Tony Blair contra el dictador iraquí? ¿No será porque hace 30 años Saddam Hussein nacionalizó la británica Irak Petroleum Company? ¿Cuántos pozos espera recibir José María Aznar en el próximo reparto?

La sociedad de consumo, borracha de petróleo, tiene pánico al síndrome de abstinencia. En Irak, el elixir negro es el menos costoso y, quizá, el más cuantioso.

En una manifestación pacifista, en Nueva York, un cartel pregunta: "¿Por qué el petróleo nuestro está bajo las arenas de ellos?"

Estados Unidos ha anunciado una larga ocupación militar, después de la victoria. Sus generales se harán cargo de establecer la democracia en Irak.

¿Será una democracia igual a la que regalaron a Haití, República Dominicana o Nicaragua? Ocuparon Haití durante 19 años y fundaron un poder militar que desembocó en la dictadura de Francoise Duvalier. Ocuparon Dominicana durante nueve años y fundaron la dictadura de Rafael Leónidas Trujillo. Ocuparon Nicaragua durante 21 años y fundaron la dictadura de la familia Somoza.

La dinastía de los Somoza, que los marines habían puesto en el trono, duró medio siglo, hasta que en 1979 fue barrida por la furia popular. Entonces, el presidente Ronald Reagan montó a caballo y se lanzó a salvar a su país amenazado por la revolución sandinista.Nicaragua, pobre entre los pobres, tenía, en total, cinco ascensores y una escalera mecánica, que no funcionaba. Pero Reagan denunciaba que Nicaragua era un peligro; y mientras él hablaba, la televisión mostraba un mapa de Estados Unidos tiñéndose de rojo desde el sur, para ilustrar la invasión inminente. El presidente Bush, ¿le copia los discursos que siembran el pánico? ¿Bush dice Irak donde Reagan decía Nicaragua?

Títulos de los diarios, en los días previos a la guerra: "Estados Unidos está pronto a resistir el ataque".

Récord de ventas de cintas aislantes, máscaras antigás, píldoras antirradiaciones... ¿Por qué tiene más miedo el verdugo que la víctima? ¿Sólo por este clima de histeria colectiva? ¿O tiembla porque presiente las consecuencias de sus actos? ¿Y si el petróleo iraquí incendiara el mundo? ¿No será esta guerra la mejor vitamina que el terrorismo internacional está necesitando?

Nos dicen que Saddam Hussein alimenta a los fanáticos de Al Qaeda. ¿Un criadero de cuervos para que le arranquen los ojos? Los fundamentalistas islámicos lo odian. Es satánico un país donde se ven películas de Hollywood, muchos colegios enseñan inglés, la mayoría musulmana no impide que los cristianos anden con la cruz al pecho y no es muy raro ver mujeres con pantalones y blusas audaces.

No hubo ningún iraquí entre los terroristas que voltearon las torres de Nueva York. Casi todos eran de Arabia Saudita, el mejor cliente de Estados Unidos en el mundo. También es saudita Bin Laden, ese villano que los satélites persiguen mientras huye a caballo por el desierto, y que dice presente cada vez que Bush necesita sus servicios de ogro profesional.

¿Sabía usted que el presidente Dwight D. Eisenhower dijo, en 1953, que la "guerra preventiva" era un invento de Adolfo Hitler? Afirmó: "Francamente, yo no me tomaría en serio a nadie que me viniera a proponer una cosa semejante".

Estados Unidos es el país que más armas fabrica y vende en el mundo. Es, también, la única nación que ha arrojado bombas atómicas contra la población civil. Y siempre está, por tradición, en guerra contra alguien.

¿Quién amenaza la paz universal? ¿Irak?

¿Irak no respeta las resoluciones de la Organización de Naciones Unidas (ONU)? ¿Las respeta Bush, que acaba de propinar la más espectacular patada a la legalidad internacional? ¿Las respeta Israel, país especializado en ignorarlas?

Irak ha desconocido 17 resoluciones de la ONU. Israel, 64. ¿Bombardeará Bush a su más fiel aliado?

Irak fue arrasado, en 1991, por la guerra de Bush padre, y hambreado por el bloqueo posterior. ¿Qué armas de destrucción masiva puede esconder este país masivamente destruido?

Israel, que desde 1967 usurpa tierras palestinas, cuenta con un arsenal de bombas atómicas que le garantizan la impunidad. Y Pakistán, otro fiel aliado que además es un notorio nido de terroristas, exhibe sus propias ojivas nucleares. Pero el enemigo es Irak, porque "podría tener" esas armas. Si las tuviera, como Corea del Norte proclama que las tiene, ¿se anima-rían a atacarlo?

¿Y las armas químicas y biológicas? ¿Quién vendió a Saddam Hussein las cepas para fabricar los gases venenosos que asfixiaron a los kurdos, y los helicópteros para arrojar esos gases? ¿Por qué Bush no muestra los recibos?

En aquellos años, guerra contra Irán, guerra contra los kurdos, ¿era Saddam menos dictador de lo que es ahora? Hasta Donald Rumsfeld lo visitaba en misión de amistad. ¿Por qué los kurdos son conmovedores ahora, y antes no? ¿Y por qué sólo son conmovedores los kurdos de Irak, y no los kurdos mucho más numerosos que sacrificó Turquía?

Rumsfeld, actual secretario de Defensa, anuncia que su país usará "gases no letales" contra Irak. ¿Serán gases tan poco letales como esos que Vladimir Putin usó, el año pasado, en el teatro de Moscú, y que mataron a más de cien rehenes?

Durante unos cuantos días, Naciones Unidas cubrió con una cortina el Guernica de Picasso, para que esa desagradable escenografía no perturbara los toques de clarín de Colin Powell.

¿De qué tamaño será la cortina que esconderá la carnicería de Irak, según la censura total que el Pentágono ha impuesto a los corresponsales de guerra?

¿Adónde irán las almas de las víctimas iraquíes? Según el reverendo Billy Graham, asesor religioso del presidente Bush y agrimensor celestial, el paraíso es más bien chico: mide nada más que mil 500 millas cuadradas. Pocos serán los elegidos. Adivinanza: ¿Cuál será el país que ha comprado casi todas las entradas?

Y una pregunta final, que pido prestada a John Le Carré:

-¿Van a matar a mucha gente, papá?

-Nadie que conozcas, querido. Sólo extranjeros.

LA JORNADA : 19/03/03

4. Un artículo de Peter Freundlich

Bueno, déjenme ver si entiendo correctamente la lógica de esto. Vamos a ignorar a las Naciones Unidas con el fin de dejarle claro a Saddam Hussein que las Naciones Unidas no pueden ser ignoradas. Vamos a hacer la guerra para preservar la capacidad de la ONU de evitar la guerra. El principio supremo es que la palabra de la ONU debe tomarse seriamente, y si tenemos que subvertir su palabra para garantizar que lo sea, ¡caramba, lo haremos!. La paz es demasiado importante como para no tomar las armas para defenderla. ¿Estoy captando bien el asunto?

Además, si el único camino para llevar la democracia a Irak es viciar la democracia del consejo de seguridad, también tenemos un compromiso de honor en hacerlo, porque la democracia, como la definimos nosotros, es demasiado importante como para que sea detenida por una pequeñez como la democracia como la definen ellos.

También, al tratar con un hombre que no tolera disenso en casa, no podemos permitirnos el disenso entre nosotros. Debemos hablar con una sola voz ante la negativa de Saddam Hussein a permitir que se oigan las voces opositoras. Estamos enviando nuestro poder conjunto al Golfo Pérsico para dejar en claro que el poder no da derechos, como parece ser que piensa Saddam Hussein. Y estamos torciendo el brazo de la oposición hasta que consienta en dejarnos expulsar un régimen que tuerce el brazo de la oposición. No podemos dejar en el poder a un dictador que ignora a su propio pueblo. Y si nuestro pueblo y el pueblo de algún otro lugar del mundo, fracasan en comprendernos, entonces no tendremos más remedio que ignorarlos.

Escuchen, no malinterpreten. Creo que es algo bueno que los miembros de la administración Bush parezcan haber estado leyendo a Lewil Carroll. Sólo deseo que alguno haya notado que “Alicia en el País de las Maravillas” y “A través del Espejo” son meditaciones sobre paradojas, acertijos y la ilógica extravagancia de las cosas, y no modelos de política exterior. Es divertido que el Sombrerero Loco diga algo como: “Debemos hacerle la guerra porque es una amenaza para la paz”, pero no es divertido que diga eso alguien que comanda un ejército.

Como coleccionista de argumentos risibles, estaría disfrutando de todo esto, si no fuera por el hecho de que sé –todos sabemos– que van a perderse vidas en lo que equivale a un monstruoso accidente de razonamiento circular.

Publicado en National Public Radio.



5. Bush, ¿qué has hecho a tus hermanos?

Leonardo Boff

Y, de repente, el Cristo del Corcovado se estremeció y cobró vida. Lo que era cimiento y piedra se hizo cuerpo y sangre. Levantando los ojos, vio multitudes que llenaban calles y plazas del mundo entero, llevando banderas blancas y clamando: queremos paz, nunca más la guerra. Entonces, conmovido de ternura, abrió la boca y dijo:

«Bienaventurados todos vosotros, constructores de la paz, porque seréis llamados hijos del Altísimo y amigos de la Tierra. Benditos vosotros, porque conservasteis la memoria del arco iris, la alianza que sellé con toda la vida y para siempre».

Y mirando más lejos, vio ciudades milenarias destruidas, monumentos de la cultura humana reducidos a polvo, cuerpos destrozados, niños calcinados por el fuego, mujeres mutiladas por la metralla de las bombas, y sangre, mucha sangre por las paredes humeantes. Y lleno de ira sagrada, con voz cortante, habló y dijo:

«Ay de vosotros, señores de la guerra, enemigos de la vida y de la naturaleza, y asesinos de mis hermanos y hermanas del Islam."

Raza de víboras venenosas, ¿por qué no escuchasteis el clamor de la Humanidad suplicando diálogo, negociación y paz?

Blasfemos, usáis el nombre del Dios de la vida para quitar la vida a los otros.

Hipócritas, despreciasteis las leyes que vosotros mismos creasteis para contener la voluntad de agredir y de matar. ¿Por qué habéis despreciado las normas internacionales que salvaguardan la justicia mínima y la más elemental humanidad? ¿Por qué con sacos de vil dinero habéis hecho todo lo posible para comprar conciencias y conseguir con extorsión la licencia para atacar y matar?

Cobardes, escogisteis un país sitiado, humillado y extenuado para mostrar la capacidad de devastación que habéis hecho todo lo posible para comprar conciencias y conseguir con extorsión la licencia para atacar y matar?

Cobardes, escogisteis un país sitiado, humillado y extenuado para mostrar la capacidad de devastación que habéis conseguido, como nunca antes fue vista sobre la faz de la Tierra.

Ay de vosotros, terroristas del miedo, que con el pretexto de desarmar a un tirano que vosotros mismos armasteis con armas de destrucción masiva, mentisteis al pueblo, alegando un peligro inminente de ataque. Contra el más mínimo sentido del derecho, os adelantasteis con una guerra desproporcionada. Más aún que el petróleo, lo que queréis es destruir a quien no se someta a vuestros intereses, extendidos ahora a todo el Planeta.

Maldita la «guerra preventiva» que os trajo el miedo preventivo. ¿No veis que habéis hecho a vuestro pueblo rehén del miedo, del miedo a montar en un avión, miedo a recibir cartas, miedo a los árabes, miedo a los musulmanes, miedo a vosotros mismos?

Malditas las bombas inteligentes. Más maldita aún la «madre de todas las bombas», cuyo poder destructivo sólo queda un paso detrás de las armas nucleares.

Ay de las inteligencias que han excogitado esa máquina de muerte contra todas las formas de vida... Habéis abierto las puertas del infierno y habéis soltado los demonios del terror y las masacres. ¿Qué habéis hecho de vuestros hermanos? ¿Qué habéis hecho?

Padre Santo: vuelve tu mirada hacia los humanos, mis hermanos y hermanas más pequeños. Dales el cuidado de unos para con otros, a fin de que nazca la paz verdadera. Que estén celosos por el bien de su Casa Común, la Tierra, que enjuguen mutuamente sus lágrimas, que se estrechen las manos, que se besen en el rostro, que se sienten a la mesa y sientan la generosidad del alimento suficiente para todos. Y que rían y canten y amen y veneren, bajo el mismo arco iris de la gracia divina que se extiende sobre todos, expresión de tu Reino -tuyo y nuestro- de benevolencia y Paz».

(http://www.servicioskoinonia.org/boff/ de "Bush, que fizeste com teus irmaos?" en *VISTA DE UM PONTO - 20/03/03* - http://leonardoboff.com)

Entre la batalla y la pantalla

Carlos Powell*

Primero fue lo de aquél ultrajante concepto de "guerra humanitaria". Ahora, con esta aberración de la "guerra preventiva", lanzada después del 11 de septiembre por Washington, y reforzada por la Ley Patriótica, que otorga amplio margen de maniobra al Presidente Bush, algo -algo importante- ha cambiado también en la cobertura mediática oficialista estadounidense de la guerra. Entre la cobertura de las dos guerras anteriores, Kuwait y Afganistán, y la de esta invasión que comienza en Irak en estos días, hay diferencias considerables. Me parece que el punto central de este nuevo enfoque es lograr hacer pasar a un segundo plano al soldado de carne y hueso, a ese muchacho anónimo y humilde que siempre va a los frentes de guerra y aunque gane su país, él siempre pierde. Cómo se está articulando este cambio mediático, es el punto de vista que quisiera defender en este artículo.

Si usted pasa de la transmisión de un partido de la liga de basketball de Estados Unidos a la cobertura de la invasión de Irak por tropas anglo-norteamericanas, no verá mucha diferencia, excepto que en el baloncesto las estrellas meten pelotas en un aro y en este otro juego el aro son edificios y la pelota son bombas. La



cancha principal donde se juega este partido es una ciudad donde viven 5 millones de civiles que, por lo demás, no quieren ver el partido. La idea, sin embargo, es que todos (y particularmente el telespectador estadounidense) presenciemos un espectáculo horrendo un poco como si estuviésemos ante una contienda deportiva.

Claro, habrá un ganador y un perdedor, pero no veremos muertos desangrándose o hinchándose al sol, o devorados por las aves de rapiña. Nosotros, explican los militares de la coalición, hacemos la guerra por obligación, por humanismo, pero no somos salvajes. Nuestra guerra es limpia, y si matamos, es por error de cálculo o por accidente. Por esta vía pues, la guerra ya no sería inhumana ni salvaje. Sería un poco como mostrarnos un partido de básquetbol donde los jugadores no transpiran. Imposible. La transpiración de la guerra es la sangre.

De manera general, lo que a mi juicio más se ha intensificado es el aspecto "soft" o "light" de la actividad bélica y esto tiene que ver con ese importante deslizamiento del enfoque que mencioné antes: desplazar la imagen del soldado a un segundo plano en las pantallas. Sabemos que en el imaginario colectivo estadounidense no dio buenos resultados mostrar tanta carnicería en las guerras anteriores, y gradualmente se ha ido buscando la manera en que el espectáculo esté a la vez omnipresente en los televisores (porque se vende muy bien), pero que sea soportable para las grandes mayorías norteamericanas convencidas de que su país está llevando el bienestar y la libertad a todos los rincones del mundo.

Entonces, ¿Quién está ocupando en la pantalla el espacio del soldadito?

Los comunicados oficiales que emanan del Estado Mayor conjunto -que repiten y agrandan sin cesar los narradores y comentaristas oficialistas estadounidenses-, están permanentemente exaltando las virtudes "increíblemente" superiores de las armas de última generación: el poder "letal" de un tanque, la "inteligencia" de una bomba, la "increíble precisión" de un misil de un millón de dólares lanzado desde un portaaviones, la "discreción operativa y la alta tecnología de punta" de un avión espía y la "autonomía" y "versatilidad" de un caza-bombardero. Incluso, un comentarista militar llegó a decir, con total impudicia, que la bomba "inteligente" reúne tantas características "positivas", que se le pueden aplicar las tres B de "buena, bonita y barata" (sólo cuesta 350 mil dólares, pero no sé cómo justificaría los otros dos adjetivos).

Dicho de otra manera, misiles, tanques, aviones, buques porta-aviones, submarinos y bombas teledirigidas por satélites están siendo expuestos como las estrellas del equipo, las que meten infaliblemente el balón en el aro. No es que el soldadito esté desapareciendo del campo de batalla, sino simplemente del primer plano de la pantalla de televisión. Así, debidamente educadas, las multitudes tendrán que idolatrar no ya a héroes de carne y hueso, sino a aparatos ultrasofisticados. Aunque los tiempos no son modernos, sino patéticamente postmodernos, todo esto nos recuerda la pantomima aleccionadora de Charles Chaplin.

El amarillismo periodístico de la carnicería de las guerras, obviamente es algo perverso. Pero actúa sobre un mecanismo mental humano que se presta a ello, el morbo latente en cada uno de nosotros. En cambio, este inédito hecho mediático que consiste justamente en lo contrario (esconder la carnicería), paradójicamente me parece más perverso y peligroso aún que la morbosidad amarillista, porque es una estrategia de Estado fríamente calculada por un grupo de personas en detrimento de millares de otras. Porque su objetivo manifiesto es omitir esa parte que necesitamos para comprender el todo.

Aún así, esto tiene otra dimensión. Al enfocar de esta manera enfática y repetitiva los atributos del soldado y no al soldado mismo, al atribuirle a los atributos del guerrero las virtudes del guerrero, se trastocan los papeles, y el ser humano pasa a ser un atributo de las armas, un ayudante, un elemento secundario. Parece insultante que nos hablen de una bomba "inteligente", pero es una manera eficaz de desplazar al ser humano que la manipula, como si nos dijeran que ese artefacto no necesita de nadie para hacer "su trabajo", cosa que ya he oído decir a algunos comentaristas norteamericanos.

¿Se le puede hacer creer a la gente que no es Michael Jordan el artífice de su genialidad, sino la marca de sus zapatos deportivos, la tela de sus pantalones o, peor aún, que no es él quien acierta en el aro, sino el balón por sí mismo, dotado de inteligencia y autonomía? Si así lo repitieran, descaradamente, durante horas, los comentaristas deportivos, entonces aquellas personas que tienen como única relación con el deporte (y con el mundo) el aparato de televisión y ven en los locutores de estos medios a sacerdotes indiscutidos, terminarían, muy probablemente, por tragarse el cuento. Esto es, tristemente, lo que sucede entre millones de personas en Estados Unidos. Sucede en muchos otros países también, pero es en este país poderoso militarmente donde acceden a la presidencia individuos de la calaña de George W. Bush. Que además no llegó a su sitio en elecciones limpias (véase "Supreme Injustice: How the High Court Hijacked Election 2000", Alan Dershowitz, OUP)

Detrás de las imágenes de armamento ultrasofisticado con que nos están saturando, recordemos que hay soldaditos de carne y hueso. Y que detrás de esta fachada aséptica, la guerra sigue siendo una sucia carnicería humana. A pesar de todo el equipo que lleva encima, el soldadito que recibe un proyectil se desangra igual que cualquier otro ser humano.

Y al final, nos mostrarán imágenes de la soledad del desierto, con algunos vehículos en llamas o ya carbonizados, alguna edificación humeante, dispersos aquí y allá, como esas bolsitas de popcorn que quedan desparramadas en el suelo cuando se han ido los

fanáticos. No habrá entonces tiempo para muchos comentarios profundos, porque en la agenda de este espectáculo hay otros juegos que esperan, en otras canchas del mundo.

*Carlos Powell, escritor y periodista argentino residente en Nicaragua

7."Estado en agonía vendería la Patagonia"

Enrique Oliva

(François Lepot) (*)

Así titula el 5 de este mes de marzo del 2003, el diario Liberation, de París. El enviado especial Antoine Bigo remarca la indiferencia del gobierno de Buenos Aires, dispuesto a "ceder esta inmensa región a los Estados Unidos y su bancos para borrar su deuda colosal". A la cabeza dice: "Rico por su petróleo y su agua dulce, el Sur argentino excita codicias".

En verdad, el autor del artículo no dice nada nuevo, pero la resonancia de su nota en Francia internacionaliza el tema y puede atraer bandadas de buitres. Algo que afecta seriamente a la soberanía nacional. En la Argentina, quien más quien menos, ha leído o visto en medios de difusión este drama argentino, del cual hablan sospechosamente poco los políticos.

Esta acusación alcanza también a algunos mandatarios patagónicos enmudecidos ante el tema prioritario, cuando en conjunto deberían debatir a gritos la cuestión y forzar las adecuadas medidas. Las sospechas y hasta denuncias de corrupción (por no hablar de traición a la Patria) no son exageradas.

Los pocos supervivientes de la sangrienta y dramática historia de los habitantes ancestrales de nuestro territorio, tradicionales víctimas de genocidios y el más inícuo despojo, ahora están siendo desplazados como intrusos u "ocupas" por los compradores extranjeros. Los privan de sus derechos al ambiente, a su tierra que en equilibrio los alimentaba, preservando sus culturas. Pero somos los argentinos todos, quienes estamos siendo privados de llegar a lagos y bellezas naturales por los alambres de púas de los nuevos propietarios. Benetton fue acusado hasta de desviar un río sin autorización oficial previa ni estudios de consecuencias ambientales.

La sacralizada globalización de los viejos conceptos de propiedad privada, imponen los derechos de usar, disfrutar y abusar, cosa que no admite ninguna nación en serio. Los argumentos expuestos por el periodista Antoine Bigo pintan esta situación sarcásticamente: "Ya sea para criar ovinos como Benetton (700.000 has), pescar truchas como Ted Turner (4.400 has.) o como Joe Lewis (14.000 has.), o hacer fiestas con sus asociados de Planet Hollywood (Schwarzenegger, Willis y Stallone), aun hay un paquete de estancias en venta en la Patagonia".

También nuestro Tarzán francés, Christophe Lambert, se ha comprado un terreno del lado andino en el seno del Arelauquén Golf and Country Club, "un proyecto inmobiliario chic de 550 has. a desarrollar por el grupo belga Burco... con instalaciones eléctricas, energía solar y eólica, pista de aterrizaje, etc."

¿Especuladores o fundaciones "ecologistas"?

"La Península Valdés se ha convertido en inabordable. Los ingleses de la Fundación Ecológica World Land Trust, no obstante compraron allí la estancia La Esperanza, 7.000 has con vista a las ballenas por 2,8 millones de euros (o sea 400 euros por hectárea)".

"Hoy -escribe el enviado especial francés- en un país donde la crisis es tanto económica como de identidad, el temor de una Patagonia en liquidación de saldos a los extranjeros agita los espíritus. No solo porque millonarios norteamericanos se benefician del precio irrisorio de las tierras, fundando una asociación llamada de ecología para pagar menos impuestos en los Estados Unidos y comprar miles de hectáreas en Patagonia. Diputados y senadores locales han interpelado al gobierno hace algunos meses sobre una posible venta de la región a los americanos a cambio de la deuda colosal del país."

¿Y...? ¡Y no pasa nada!.

La enorme y despoblada provincia de Santa Cruz, también figura como un tentador aviso más en Liberation, proporcionando una lista de adquisiciones increíblemente extensas y a precios de remate.

Luego el periodista termina la nota con algo que parece otro aviso de inmobiliaria. "Más al Sur -dice- es menos cara. La estancia La Costa (38.500 has. Con 35 km de costa sobre el Atlántico) está puesta en venta en alrededor de un millón de euros, o sean 26 euros la hectárea. Completa, es decir con galpón de esquila, generador de electricidad, 23 molinos de viento para bombear agua, 3 jeeps, varias casas y sobretodo 15.000 ovinos".

El periodista sabe que entre el Banco Nación y el Provincia tienen hipotecas en la pampa húmeda sobre 14,5 millones, y de ser rematadas son grandes las posibilidades de caer en manos extranjeras que puedan pagar en efectivo. ¿Otro aviso?

Inquietud de argentinos y silencio estatal

Preocupa que el gobierno de Buenos Aires haya contratado como asesor a Norman Balley, "miembro de la Fundación Americana Potomac y de la Comisión Trilateral" favorable al cambio de tierra por deuda". Y el periodista cita al profesor de historia de la Patagonia, Carlos Moreno, quien ironiza: "Las propiedades compradas por los extranjeros son tan inmensas, la Patagonia tan alejada de Buenos Aires, que si un gobierno extranjero decide construir allí una base militar, la descubrirían veinte años después". Esta cita

del bien intencionado profesor Moreno, la utiliza el periodista como un llamado a la aventura.

Conclusión

Antoine Bigo quizás sin intenciones de convertirse en un promotor inmobiliario, sin lugar a dudas estará siendo muy consultado por el revuelo producido por su nota. Pero, la realidad hace sospechar, ¿Acaso, casi todos los periodistas globalizados, de aquí y del mundo entero, saben hoy exactamente para quien trabajan?

El largo recorrido de Bigo por la Patagonia, como enviado especial es algo costoso en estos tiempos de crisis globalizada y los medios reducen sus gastos. Liberation diario fundado por el contestario, inconformista y genial Jean Paul Sartre, se creó como una cooperativa, donde desde el director al cadete cobraban el mismo sueldo y era de obligada lectura de estudiantes e intelectuales progresistas. Hace pocos años fue comprado integramente por el poderoso grupo multinacional Seydoux, con algunos emprendimientos agrícolas ganaderos en la Patagonia.

Antoine Bigo, que no menciona para nada a los indígenas y sus derechos, tampoco recuerda el trabajo pionero de tantos argentinos, exploradores y colonizadores, sacrificados y patriotas. No obstante, elogia a los inmigrantes. "Son los inmigrantes quienes desarrollaron las riquezas de Argentina , gracias a que las leyes les eran extremadamente favorables".

¿No corremos argentinos y chilenos el peligro del mejicano territorio de Texas. Allí los gringos, cuando habían comprado o arrebatado grandes extensiones de tierra, decidieron independizarse para luego convertirse en otro estado de la Unión. Esto lo hicieron los fundadores de Houston, cuyo estandarte decía: "Todos los hombres son iguales, la diferencia la hace el revolver". Cualquier semejanza con situaciones actuales, ¿será pura casualidad?

(*) Nadie mejor para escribir esta nota que Oliva, quien fue corresponsal en Europa, con base en París, Francia, del diario Clarín, y conoce minuciosamente a la prensa gala.

Citas de los ATTACs

Semana 26-02-2003 >> 02-04-2003

http://attac.org/rdv/index.html

attac

26/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien + Graz
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Rennes
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Gunerlokka-Sofienberg

27/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Braunau + Bludenz
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Bruxelles + Huy
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
Frederiksberg

28/03
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Bruxelles
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Arras

29/03
DEUTSCHLAND : http://www.attac.de/termine/index.php
Rhein-Main-Airbase
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Mende + Brest + Paris (Colloque Santé) + Amiens + Lyon + Cergy Pontoise
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Genève (Manifestation internationale devant l'OMC)

31/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Linz + Wien
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
La Rochelle

01/04
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
København
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
St Brieuc + Saint Dié + Romorantin + Paris (festival Images mouvementées) + Tregunc + Lyon + Nantes
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne
SVERIGE : http://www.attac.nu/index.php?sc=340,1
Stockholm

02/04
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Gotzis



FINLAND : http://www.attac.kaapeli.fi/kalenteri
Vantaa
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Paris (Festival Images mouvementées) + Paris 15 + La Rochette + Quimper + Paris 10
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne